**Informatie Vlaanderen**

Boudewijnlaan 30

1000 Brussel

**T** +32 (0)2 553 72 02

Koningin Maria Hendrikaplein 70

9000 Gent

**T** +32 (0)9 276 15 00

informatie.vlaanderen@vlaanderen.be

**///** /OSLO² TWG1 Dienstverlening/

**////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////**

Datum: 12/01/17

Locatie: Boudewijngebouw Brussel – auditorium 2.A.2 – 9:30 – 12:00

Aanwezig: Dries Beheydt, Dieter De Paepe, Geert Thijs, Thomas D’haenens, Ziggy Vanlishout, Geraldine Nolf, Quincy Oeyen, Henk Vanderstraeten, Niels , Willem Van Hoecke, Katrien De Smet, Karen Bosmans, An Taelemans

Afwezig: Wim Devroey

Verontschuldigd: Mathias Van Compernolle

Verslaggever: Dries Beheydt

Bijlagen: [Presentatie gebruikt tijdens de sessie](https://drive.google.com/open?id=1TV5x5_IA0ZZz5FIQPiWkTw--na8HYL0HGbKxi22OACI) + Model Dienstverlening + Codelijsten bij Model Dienstverlening

**////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////////**

# Agenda

* Intro
* Bespreking draft model Dienstverlening OSLO²
* Samenvatting beslissingen, actiepunten
* Einde

# Verloop

## Intro

Korte toelichting OSLO en OSLO²: belang van het traject, een korte voorstelling van de aanpak, en een overzicht van de verschillende thematische en technische werkgroepen.

De bedoeling van de sessies is om tegen Pasen (midden april) een nieuwe specificatie op te leveren en een informatiecatalogus te bouwen rond bepaalde semantische standaarden. Het traject van de semantische oefening, bestaat uit 2 fases:

* Fase 1: een interne oefening die kijkt naar de bestaande modellen en standaarden om zo een eerste voorstel te vormen + verzamelen feedback vanuit de sessie
* Fase 2: consolideren van de feedback uit de publieke werkgroepen

Daarna: bestendigen van de werkgroepen om het model up to date te houden en te helpen met eventuele uitbreidingen.

## Bespreking draft model Dienstverlening OSLO²

### Inleiding

Het model is gebaseerd op de finale versie van het applicatie profiel van ISA’s Core Public Service Vocababularium (CPSV): CPSV-AP. Dit applicatieprofiel is in het leven geroepen om dienstverleningsportalen te ondersteunen.

We gingen hierbij te werk in 4 stappen (slide 4)

Stappen 1 tot 3 zaten al in het stuk tot aan de co-creatiedag.

Stap 1: oorspronkelijke CPSV-AP (toenmalige draft versie) ‘refactoren’ en het in OSLO² stijl zetten (entiteiten omzetten in datatypes onder andere). Alle modellen worden in een UML-model gezet in E.A.

Stap 2: Use case uitwerken, in dit geval de aanvraag voor een toelating voor het houden van een rommelmarkt in Gent.

Stap 3: Feedback lever aan ISA voor de finale versie van CPSV-AP.

Stap 4: Adoptie van de aanpassingen in de finale versie van CPSV-AP.

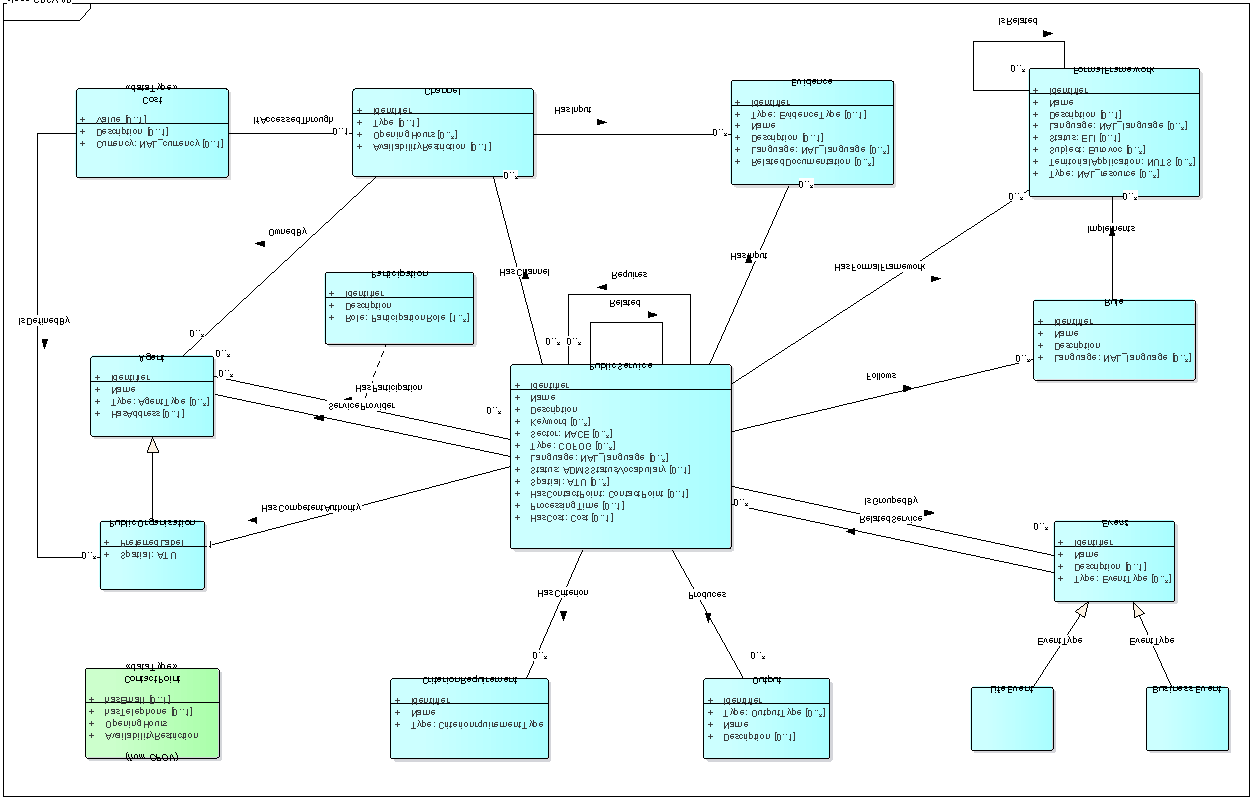
De links in de presentatie leiden je naar een template uitgewerkt in Excel waarmee men kan toetsen of het model werkt voor een use case of niet. Het is in elk geval een leerzame oefening. De template is wel nog gebaseerd op de één na laatste versie van het model. Uit deze oefening zijn ook enkele van de opmerkingen gekomen die we gemeld hebben aan ISA. Het finale model is daarna gepubliceerd door ISA.

Geert toont het voorbeeld van de specifieke use case.

**VRAAG Henk**: waarom vertrekken we van een applicatieprofiel en niet vanaf een core vocabulary?

**ANTWOORD**: terechte vraag, we komen er op terug bij het overlopen van het model in UML, dit is inderdaad een probleem. Geert gaat eerst door het model en bij één van de eerste puntjes komt deze problematiek al naar boven.

Vervolgens wordt de ‘change log’ kort getoond waarin alle aanpassingen zijn opgenomen + ook een indicatie van welke issues naar ISA gemeld zijn.



*Figuur 1: UML-klassendiagram voor publieke dienstverlening*

**Observatie 1**: in dit getoonde model staan cardinaliteiten (de aanduiding van hoeveel keer een attribuut dient voor te komen), bijvoorbeeld wanneer je inzoomt op public service. Een klassendiagram van een applicatieprofiel onderscheidt zich zo van een klassendiagram van een vocabularium. Het eerste is m.a.w. een restrictie op het tweede. Een vocabularium is in feite niks meer dan concepten met bepaalde kenmerken en met goed uitgewerkte definities, zonder een uitspraak te maken over welke termen moeten gebruikt worden. Die beperkingen worden uitgewerkt in een applicatieprofiel en kunnen zo de toepassingen toelaten.

**Observatie 2**: Er werd voor geopteerd om labels voor relaties in het midden te zetten met een pijl duidend op de richting van de relatie. Er wordt maar zelden met rollen gewerkt. Dit is een ietwat andere benadering dan in het model dat zowel ISA als INSPIRE voorstellen. Volgens ons is dit een correctere manier van werken. Dit is m.a.w. de manier die Informatie Vlaanderen voorstelt.

**Observatie 3**: Associatieklassen (= relaties met een aantal kenmerken (attributen)) worden ook gebruikt. Er wordt van uitgegaan dat die klasse zelf ook een entiteit is. ‘Participation’ werd toegevoegd in CPSV-AP om de relatie met de agent te formaliseren. Het geeft de contractuele verplichtingen weer van de agent tav de dienstverlening, bijvoorbeeld: de inrichter van de dienst.

**Observatie 4**: Elementen overgenomen uit andere vocabularia kregen in het model een andere kleur. Er worden enkel attributen in vermeld die in het kader van dit semantisch topic ook relevant zijn, bijvoorbeeld het datatype ‘ContactPoint’ dat uit het CPOV model komt. Achter elke public service moet er ook wel een bevoegde organisatie (lees: overheid) achter zitten. Wat in deze figuur staat is dan een selectie van velden uit een ander vocabularium dat we relevant achten voor hier. In dit geval zal bijvoorbeeld het concept ‘public organisation’ voorkomen in een ander vocabularium waar meer attributen staan gedefinieerd. We moeten hier m.a.w. wat knippen.

**OPMERKING GEERT:** model is momenteel nog in het Engels, omdat we verder bouwen op CPSV-AP momenteel. Dit is nog niet het definitieve model. CPSV-AP is momenteel ons vertrekpunt en dus vrij letterlijk overgenomen. Bedoeling is om te wijzigen wat nodig is.

**Observatie 5:** gebruik van codelijsten: we zullen daar waarschijnlijk tot een situatie komen waar codelijsten niet zullen voldoen, bijvoorbeeld de codelijst voor financiële sectoren. Het zal een grote uitdaging worden om alle circulerende codelijsten rond beleidsthema’s (formeel zowel als informeel, separaat zo wel als geclusterd) te rationaliseren en interoperabel te maken. Zal vooral een kwestie van afspraken maken zijn binnen de overheid over hoe we tot gezamenlijke terminologie zullen komen. Daar moeten we dan ook nog rekening houden met de (vaak zeer high level blijvende) codelijsten op Europees niveau. Ook het interoperabel zijn met codelijsten van andere landen is problematisch.

**Opmerking Niels:** Meer granulair maken is niet echt een probleem maar wel als ze mekaar tegenspreken. We zullen dit wellicht zelf moeten doen.

Sommige codelijsten zullen moeilijker zijn dan de andere (talen en munteenheden zullen niet echt de moeilijke zijn). Vermijden dat we komen tot Cartesiaanse producten.

**Observatie 6:** Drie codelijsten in het finale model van CPSV-AP zijn niet ingevuld, hoewel de versie finaal is ParticipationRole, CriterionrequirementType en EvidenceType. Dit kan mogelijk een fout zijn, of het is signaal dat het een officiële codelijst moet zijn.

### Starten met het overlopen van de principes die we hebben gehanteerd voor het opstellen van het model

De principes die werden gehanteerd staan opgelijst in de slides en we overlopen ze één voor één. Dit is interessant omdat ze vaak issues naar boven brengen. Bij de slide met het overzicht van de principes worden ook hand-outs ter beschikking gesteld van het model en de codelijsten.

1. **Entiteiten** bestaan op zich, worden gepersisteerd op lange termijn en moeten dus als zelfstandige entiteiten terug te vinden zijn via een globale identifier. Er volgt een oplijsting van de betreffende entiteiten.
2. **Events** vormen een cataloog op zichzelf, moeten een eigen identifier hebben (ook volgens ISA). Is eigenlijk ook een codelijst die als persistent moet worden gepercipieerd. Het doel van inhoudelijke codelijsten is wel om ze persistent te maken over de tijd. We maken de opsplitsing tussen business en life events omdat we praktijkgericht willen werken en daar ook attributen op willen toekennen: opstarten onderneming vs. geboorte van een kind. Dus eigenlijk is dit meer dan een zuivere codelijst. Dit systeem is zeer flexibel, je kan de lijst van CPSV-AP gebruiken en dan verder uitbreiden. Event zelf zal nooit instanties hebben (het is bedoeld als abstracte klasse), en de lijst van subklassen is niet exhaustief. Het interessante aan deze manier van modelleren is dat je meerdere types per event type kan definiëren. Dit is een zeer flexibel mechanisme.

**VRAAG Niels:** enkel voor deze codelijsten, niet voor de andere? **ANTWOORD** Thomas: op termijn de bedoeling om ze allemaal persistent te maken maar we starten met deze.

**VRAAG Katrien:** zal niet altijd gemakkelijk zijn om events steeds maar aan één type event te koppelen, bijvoorbeeld de organisatie van een fuif: is dit een business event (fuif door een organisator) of een life event (fuif georganiseerd door privé persoon)?

**VRAAG Henk:** is ‘business event’ dan geen specialisatie van een ‘organisation event? ([GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/20))

**OPMERKING KATRIEN:** voor burgers gaan we heel sterk richting sociale sector en zullen de kenmerken anders zijn dan deze van een typisch business event. Denk niet dat we maar één product gaan kunnen koppelen aan één type van event. Enorme oefening om producten te koppelen aan events. Iedereen wil gaan klasseren. Als je op doelgroepen richt krijg je ook andere problemen, zoals vlaanderen.be heeft gemerkt. Ook in de UK werden bij dergelijke oefening problemen ervaren: “ik ga verhuizen” versus “ik ga dood” -> definitie is hier belangrijk, zeker bij eerder ‘gevoelige’ zaken. Focus op het pragmatische in de aanpak om een eerste classificatie te vinden om te kunnen catalogeren.

1. **Public service produces output** = bijvoorbeeld een vergunning of een bewijs van iets. Er is hier ook een codelijst bij, nl. codelijst OutputType. De elementen van de codelijsten worden overlopen. De lijst zal ongetwijfeld nog niet compleet zijn. Er is hier ook een discussie lopende in het kader van IPDC waar producten zowel goederen als diensten kunnen zijn. Je zou een superklasse Product kunnen invoeren, cf. onderstaande tekening:

De scope hier is de generieke dienstverlening. Zo dien je de tekening te interpreteren. Is ook zoals ze het bij ISA interpreteren. Vanuit proces oogpunt is alles wat we hier beschrijven onder product, een output van een dienst. Belangrijk is het onderscheid tussen de generieke dienstverlening en de lopende dienstverlening. Als je het bekijkt van de procestheorie dan bekijken we alles wat we hier beschrijven als een resultaten van een bedrijfsproces. Een product kan hetzij een dienstverlening zijn of een effectief product (bijvoorbeeld rijbewijs of bloemetje). Hier in onze oefening beschrijven we de generieke dienstverlening. Een dossier wordt hier niet in gemodelleerd. Dossiers zijn een instantiatie van een dienstverlening (cf. redenering bij CPSV-AP). **VRAAG Quincy:** waar is dan de beschrijving van de stukken in het dossier, m.a.w. de metadata van het serieniveau? **ANTWOORD Geraldine:** dit zit bij de output omdat dit de beschrijving is van het ding zoals je ze hebt gemaakt door de organisatie. Het grote verschil is de view: het is output als je het beschrijft vanuit de ‘view’ van de aanbieder. Bekijk je het uit het standpunt van de ontvanger (bv. de burger) dan is het eigenlijk de dienstverlening.

**OPMERKING HENK:** toch nog wat probleem met de hiervoor vermelde voorstellingswijze van product (en dienstverlening). Volgens Henk is er een onderscheid te maken tussen product dat x aantal keren kan geconsumeerd worden versus een dienstverlening die wordt gestart en waar de output nog niet van gekend is. Dit is een fundamenteel verschil volgens Henk. **ANTWOORD Thomas:** inrichten van een rampenfonds vanuit de overheid is een dienstverlening. Volgens Henk zijn er diensten waar de output kan variëren, bijvoorbeeld een financiële tegemoetkoming kan verschillen op basis van een aantal factoren. **ANTWOORD Geert:** thuisbegeleiding is ook een dienst waar de output zeer specifiek kan variëren van afnemer tot afnemer.

Het figuurtje door Geert uitgetekend tijdens de sessie (voorstelling product, dienstverlening, output) dient als tussentabel, tussenmodel tussen een aantal modellen die nog moeten samenkomen.

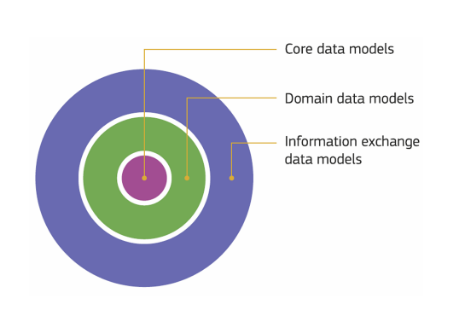
**CONCLUSIE:** Wellicht duidelijker om de output verder te expliciteren om niet twee keer dienstverlening te hebben. **Discussie verder te zetten op** [**GitHub**](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/21) **maar ook in de werkgroep waarbij uitkristallisatie gebeurde tussen dienstverlening, product en output. Er moet een goede beschrijving komen want dezelfde issues komen terug, zo stelt Henk vast. De beschrijving van de definities is een taak die Kris Lebacq momenteel mee bezig is. Thomas zorgt ervoor dat de resultaten daaruit mee op Github komen, als een respons op de thread op GitHub waar Henk al een opmerking heeft geplaatst.**

1. **Agent – AgentType:** schept een probleem omdat er een link is tussen AgentType en PublicOrganisation. Vreemd dat het lijstje beperkt is. Dit is volgens ons een fout in de huidige CPSV-AP. Te controleren waarom het niet geschrapt is in de finale lijst. In principe kan een Agent een persoon, een groep van personen zijn. In nog andere vocabularia van ISA komt Agent terug. Wat een beetje wringt is dat CPSV-AP hier precies een eigen versie van gemaakt werd, met een attribuut AgentType. **OPMERKING Dieter:** Een mogelijke interpretatie kan zijn dat Agent steeds één van die types moet zijn uit de codelijst, om het zo wat te beperken. Het moet één van deze zijn en in het RDF-veld kunnen er andere bijgeplakt worden. Het is sowieso een Agent waardoor de categorie ‘Agent’ erbij vermeld staat. Ze bedoelen vermoedelijk wat de relevante types zijn. Maar in elk geval verwarrend. Publieke dienstverlening uitbesteed aan een commercieel bedrijf zou dan Agent zijn. Het is riskant om die types te beperken. **OPMERKING Niels:** Een Agent is maar een actor (“iets dat dingen doet”) en kan soms ook algoritme zijn, ... In deze interpretatie gaan we dan nog ruimer dan de bestaande 3 subtypes uit FOAF maar niet exhaustief te beschouwen. **TO DO:** als issue aankaarten bij ISA (Thomas en Geert), zie ook [GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/15).
2. **Core Criterion en Evidence Vocabularium:** wordt gebruikt om o.a. publieke aanbestedingen te modelleren. Om gebruik te maken van public service moet je aan bepaalde criteria voldoen en daar moet je bewijsstukken voor kunnen tonen. Dit wordt nu herbruikt voor public service. Binnen dit profiel kan je dan voorzien dat aan een aantal criteria moet worden voldaan en dat je bewijsstukken hiervoor moet voorleggen. Bijvoorbeeld identiteitskaart of ingevuld formulier. We vermelden deze concepten hier omdat ze ook beschouwd worden als iets met een eigen identifier dat gepersisteerd zou dienen te worden: niet zozeer ‘should’ echter maar wel ‘could’. Vraag is of we alles moeten gaan oplijsten? **ANTWOORD NIELS**: oefening is hier al voor gedaan toen het nog de noemer ‘input’ had. Een van de items was een vergoeding die betaald moest , waarbij het dan onduidelijk was of dit mee als ‘input’ moest gemapped worden. **RESPONS Geert:** Wij mogen dit ruimer definiëren en mappen op ISA. Resultaat van deze oefening kan een mapping zijn van wat wij hebben gedaan op ISA. Ander discussiepunt voor dit item: aparte lijst van maken of is dit dan redundant.
3. **Formal framework:** wordt ruimer gedefinieerd dan enkel wetgeving, bijvoorbeeld reglementen die gebaseerd zijn op lokale besluiten. Beslissing van een directiecomité is ook mogelijk. Vraag is of we het allemaal moeten uitwerken en verfijnen? Een beslissing van een directiecomité zal wellicht ook vaak een link hebben met een bepaald wettelijk of juridisch kader. Vlaamse codex kan een basis zijn voor de lijst met identifiers, naast bijvoorbeeld het Staatsblad op federaal niveau. **OPMERKING Thomas en Katrien:** Er zijn in het verleden al pogingen geweest om producten te koppelen aan items uit de Vlaamse codex. Beheeraspect speelt hier een grote rol want vaak heel wat manuele input.

**VOORSTEL VOOR BENADERING:** model voor het faciliteren van uitwisseling van gegevens (interoperabiliteit). Er zijn heel wat use cases voor te vinden waar ons model een hulp kan zijn. Echter, het opzetten van persistente basisregisters is wel een volgende stap.

**OPMERKING WILLEM:** voor leveranciers van lokale overheden is het aanwezig zijn van basisregisters die aan deze principes en modellen voldoen een belangrijk gegeven. Zo kan er letterlijk doorverwezen worden. **ANTWOORD Geert:** Voor adres en gebouw zal dit er snel zijn, de andere zullen nog moeten volgen... er wordt met verschillende snelheden gewerkt met andere woorden. Het sterke advies vanuit OSLO² aan de leveranciers zal altijd zijn om zo goed mogelijk conform deze uitwisselingsprincipes te blijven. Alleen zo kan je inzetten op een maximum aan interoperabiliteit.

1. ‘**Cost’** beschouwen we als attribuut niet als entiteit zoals initieel in CPSV. **VRAAG Katrien:** hoe wordt kost ingevuld? **Toelichting Geert**: bij PublicService staat ‘HasCost’. Er is ook een mogelijkheid om dit per kanaal te definiëren. Vaststelling: Cost is verkeerd gemodelleerd, er werd in het model een datatype van gemaakt. **TO DO Geert**: **Aan te passen in model.** **OPMERKING Katrien:** nog niet in model voorzien dat de kost voor een dienstverlening afhankelijk kan zijn van een aantal voorwaarden. Bijvoorbeeld een gezin met x aantal kinderen moet minder betalen voor een bepaalde dienst. **(**[**GitHub**](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/22)**)**. Best niet als aparte dienstverlening te voorzien want dat multipliceert het aantal cases; zo moet je met grote lijsten gaan werken. **TO** **DO** **werkgroep**: bekijken hoe we kosten van dienstverlening modelleren… **OPMERKING Henk**: er moet ergens een meer algemene klasse voor opgezet worden voor het ontkoppelen. **TO DO Henk: voorstel doen om dit te modelleren**. **OPMERKING Dieter**: wellicht te detaillistische interpretatie van het model. Output is meer gedetailleerd dan kost. Reduction als attribuut van Cost zou ook een mogelijkheid zijn. Of description voorzien voor kost waarin je de waarde invoert. Een betaling ontvangen als output van een dienstverlening versus de kost van een dienstverlening mogen niet verward worden. Lijkt erop dat we een multidimensionale matrix aan het uittekenen zijn. Open vraag ter pragmatische oplossing van deze problematiek: meerdere kosten voorzien en hier telkens een waarde aan geven. Relatie 0 op 1 omzetten in relatie 0 op meer…
2. Toelichting verschil in **use cases tussen CPSV en CPSV-AP**: CPSV had meer use cases maar is beperkter in omvang (minder attributen). CPSV-AP had minder use cases (allemaal gericht op het beschrijven van een model voor dienstverlening, een dienstencataloog of een dienstenportaal), maar veel meer attributen en restricties. Hoewel dit onverwachts kan zijn op het eerste zicht, houdt dit steek aangezien CPSV enkel een vocabularium is terwijl CPSV-AP een profiel is waarop applicaties kunnen gebouwd worden. **UITLEG Geert:** core vocabularium: heel uitgebreid, niks verplicht, de focus ligt op hergebruik van concepten en uitbreiding ervan mag. Niet geschikt als model voor uitwisseling van data aangezien een applicatie niet weet wat te verwachten qua data. **OPMERKING Henk:** is het een oefening in 2 stappen: eerst een vocabularium definiëren en dan i.f.v. uitwisseling iets restrictiever gaan werken a.d.h.v. een applicatieprofiel? Bij ISA doen ze zowel uitbreiding als restricties op AP. **Voorgestelde aanpak:** we maken een applicatieprofiel voor uitwisseling en tegelijk leiden we er een core vocabulary uit af cf. onderstaande figuur:



We doen dus eigenlijk 2 zaken tegelijk die elkaar gaan gebruiken. Naast het publiceren van een model specifieer je ook een vocabularium. Op die manier zullen we best de OSLO-modellen voorzien van restricties. Conclusie: we maken – tegelijk - een applicatieprofiel en een gekoppeld vocabularium.

**VRAAG Niels:** Vraag m.b.t. uitwisseling: veel producten uit IPDC worden lokaal gedupliceerd. Is het de bedoeling dat er lokaal niet meer wordt gedupliceerd maar wordt verwezen naar de centrale versie? Hoe zal de link tussen het lokale product en het IPDC werken? Met welk attribuut m.a.w.? (‘same as, close match’). Bij elke uitwisseling zijn enkel de public service en public organisation verplicht. De rest niet. Het profiel zoals het nu in mekaar zit, is al sterk gereduceerd wat cardinaliteiten betreft. Van zodra je toch perifere elementen opvoert die op zichzelf niet verplicht zijn, moet je er wel ‘verplicht’ iets meer over zeggen; *bvb cost: currency, value,* … Opletten bij het opvoeren van representaties! Ze beginnen snel een eigen leven te leiden en geraken dan los. Representaties die toegevoegd worden moeten ook onderhouden worden eens ze aangeboden worden. Daarom: representatie bij INSPIRE moet een datatype zijn en geen entiteit, zo is dit probleem opgelost bij INSPIRE: enkel als attribuut bij iets anders. **TO DO: oefening doen om een mooie representatie te maken op basis van business requirements die aantonen dat bepaalde representaties nodig zijn, bijvoorbeeld voor adres.**

**MERK OP: dit slaat niet op metadata beschrijven… dit is een ander traject.**

**VRAAG Katrien:** **Use case – Identiteitskaart:** daar is de federale overheid de competent authority maar wordt in 308 gemeentes afgeleverd met verschillende kost. Wat wil je dan uitwisselen? Andere **use case**: premie voor het verwijderen van graffiti is een lokale bevoegdheid waar er Vlaamse premies voor bestaan. Vanuit welk perspectief wordt dit aangeboden en zullen dit dan andere producten zijn afhankelijk van wie dit uitreikt? **TO DO:** Nadenken over hoe deze producten hier op zullen passen en hoe we ze hierop mappen… same as? Related to? **TO DO: een aantal representatieve use cases selecteren** ([GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/23)**)**. **OPMERKING Thomas:** het aanvragen van een vergunning voor rommelmarkt is voor Thomas 1 dienst met 1 competent authority maar met lokale representaties: gemeentes als providers voor een dienst ingericht onder de competent authority van de federale overheid.

1. ...

Gelet op de timing en het groot aantal nog niet behandelde topics wordt besloten om nog een vervolg in te plannen in de komende weken, vallend voor de tweede sessie die al ingepland stond. De huidige topics zetten we sowieso al allemaal op [GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/23) **(TO DO),** aangevuld met de topics die vandaag ook al werden toegevoegd. Daarnaast stuurt Dries een doodle uit om een nieuw moment te prikken **(TO DO).**

# Besluit en acties

## Huiswerk voor alle deelnemers:

* Review verslag van de eerste publieke werkgroep dienstverlening
* Zoeken van representatieve use cases voor toetsing van het model voor dienstverlening ([GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/23))
* Niet-behandelde topics (principes) doornemen in presentatie en/of [GitHub](https://github.com/Informatievlaanderen/OSLO-Public-Discussion/issues/23) en voorzien van opmerkingen in voorbereiding van de tweede bijeenkomst op 2/02/17 te Brussel

## Actiepunten voor specifieke deelnemers:

* Aanmaken discussietopics op Github voor deelnemers: (Dieter De Paepe)
  + Overnemen bestaande issues/ discussietopics uit presentatie van Geert
  + Aanmaken nieuwe topics, ontstaan tijdens TWG Dienstverlening 1
* Controleren of de in het model voorziene types van events (life en business) exhaustief zijn of niet (Geert Thijs)
* Informeren naar status beschrijving van definities voor dienstverlening, product, output bij Kris Lebacq (Thomas D’Haenens)
* Verduidelijking rond interpretatie van Agent en AgentType aankaarten bij ISA (Dieter De Paepe)
* Aanpassen modellering van cost in het model (Geert)
* Voorstel doen voor het modelleren van de kost van een dienstverlening (Henk)